

## **SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 204

van **JOHAN DANEN**

datum: 3 mei 2024

---

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

---

### *Watersnood 2021 - Schadevergoedingen Vlaams Rampenfonds (2)*

Ik stelde de minister al meermaals vragen over de uitbetaling van schadedossiers van de watersnood van juli 2021.

In antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 64 van 21 november 2023 over de uitbetaling van vergoedingen door het Vlaams Rampenfonds, antwoordde de minister het volgende:

“Op datum van 7 december 2023 zijn 177 van de 382 ingediende schadedossiers volledig behandeld, wat neerkomt op 46,4 procent. Er werd in totaal al een bedrag van meer dan 600.000 euro uitbetaald aan tegemoetkomingen. Van de resterende 205 dossiers zijn er 138 in behandeling bij landbouwdeskundigen. Voor ongeveer een derde van deze dossiers werd er ook al een expertiseverslag verstuurd naar de schadelijder met de vraag om hun eventueel akkoord zo snel mogelijk te bevestigen zodat het dossier kan afgerond worden. In december zullen alle voorbereide dossiers die in aanmerking komen voor expertise naar de externe deskundigen gestuurd worden voor verdere afhandeling. Het Vlaams Rampenfonds streeft ernaar om tegen eind januari 2024 de dossiers met betrekking tot de wateroverlast 2021 behandeld te hebben.”

Ik vroeg de minister toen ook naar de stand van zaken van dossiers die met de geldende regelgeving niet vergoed konden worden, in casu slachtoffers door bressen, ontstaan door menselijke handelingen.

De minister antwoordde toen onder meer:

“Mocht echter blijken, na behandeling van alle schadedossiers overstroming, dat er op het terrein, gelet op de specifieke plaatsgesteldheid, geen onderscheid kan gemaakt worden tussen wateroverlast door een kunstmatige dijkbreuk en het natuurlijk overlopen van dijken, zou na uitspraak door de rechtbank (indien er in hoofde van de provinciegouverneur of andere betrokkenen geen aansprakelijkheid zou worden weerhouden) het dossier nog verder in behandeling kunnen genomen worden. Alle getroffen en dienen immers op eenzelfde wijze bejegend te worden.”

1. Wat is de huidige stand van zaken van de uitbetalingen van vergoedingen door het Vlaams Rampenfonds van de schade als gevolg van de watersnood in 2021? Werden effectief alle dossiers behandeld en uitbetaald?
  - a) Hoeveel wel? Hoeveel (nog) niet?
  - b) Over welke bedragen gaat het?

- c) Wat waren de voornaamste redenen van eventuele weigeringen?
2. Wat was de uitspraak van de rechtbank in de dossiers die met de geldende wetgeving niet vergoed konden worden, en waar de minister in zijn antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 64 verwees naar mogelijke toekomstige gerechtelijke uitspraken? Werden de slachtoffers vergoed?

**JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,  
CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

---

**ANTWOORD**

op vraag nr. 204 van 3 mei 2024

van **JOHAN DANEN**

---

1. a) Op 15 mei 2024 had het Vlaams Rampenfonds 94,8 procent van de dossiers volledig behandeld. Dat komt neer op 362 van de 382 initieel ingediende schadedossiers. Externe landbouwdeskundigen of gebouwdeskundigen behandelen de resterende 20 schadedossiers, die evenwel in de eindfase zitten. Het betreft complexe schadedossiers of schadedossiers waarbij de deskundige wacht op bijkomende bewijsstukken van de schadelijder.  
Op een totaal van 362 behandelde dossiers, betaalde het Vlaams Rampenfonds een tegemoetkoming in 162 aanvragen. Concreet werden 69 tegemoetkomingen uitbetaald in het kader van de hevige regenval d.d. 14-16 juli 2021. De overige 93 tegemoetkomingen werden uitbetaald in het kader van de overstromingen d.d. 14-17 juli 2021.
  - b) Op 15 mei 2024 had het Vlaams Rampenfonds 2.595.731 euro uitbetaald in het kader van de hevige regenval d.d. 14-16 juli 2021 en de overstromingen d.d. 14-17 juli 2021. Aangezien het dossiersysteem geen tegemoetkomingen berekent bij afgewezen dossiers, kan hierover geen bedrag gecommuniceerd worden.
  - c) De voornaamste reden is de principiële verzekerbaarheid van goederen, die vallen onder:
    - artikels 123 t.e.m. 132 van de [wet betreffende de verzekeringen](#) of;
    - artikels 1 t.e.m. 15 van het [KB betreffende de verzekering tegen brand en andere gevaren wat de eenvoudige risico's betreft](#) of;
    - buitenlands recht dat dezelfde risico's verzekert.Verder komt het Vlaams Rampenfonds niet tussen bij voertuigschade wanneer een schadelijder met zijn voertuig door overstroomd gebied heeft gereden.  
Bij landbouwschadedossiers ingediend in het kader van de hevige regelval d.d. 14-16 juli 2021 werden aanvragen afgewezen wanneer een landbouwer niet beschikte over een erkende brede weersverzekering waarbij minstens 25% van het totale teeltareaal verzekerd werd.
2. Het Vlaams Rampenfonds is geen betrokken partij in de procedures die voor de rechtbank hangende zijn.  
Conform artikel 3, laatste paragraaf, van het [decreet houdende de tegemoetkoming in de schade die aangericht is door rampen in het Vlaamse Gewest](#), kunnen de dossiers die de schadelijder indiende pas verder behandeld worden nadat er een definitieve uitspraak in kracht van gewijsde is omtrent de aansprakelijkheid. Op heden ontbreekt dergelijke uitspraak.